



### Да ли Председник ДРИ познаје буџетски процес?

Председник ДРИ др Пејовић, реагујући на мој интервју у Новој економији, „демантује“ наводе Фискалног савета о завршном рачуну, и износи, на крају, два главна аргумента. Први је: „Председник Фискалног савета је у интервјуу изнео нетачну тврдњу да Фискални савет даје мишљење о завршном рачуну. Према важећим прописима то није тачно“. Међутим, сасвим супротно, важећи Закон о буџетском систему који уређује надлежности Фискалног савета, у члану 92ж каже да Фискални савет „припрема и подноси Народној скупштини анализу предлога закона о завршном рачуну буџета Републике Србије“. Да ли то др Пејовић демантује Закон буџетском систему или га не познаје? И једно и друго сигурно не помаже послу који обавља.

Други аргумент се имплицитно износи у закључку деманта: „ДРИ има обавезу да само Народној скупштини подноси извештај о раду и доставља јој сваки извештај о извршењу ревизије корисника јавних средстава, **што се односи и на Фискални савет, као субјект ревизије**“. Ово је тачно и широко познато те није јасно зашто нас др Пејовић сада, када оспорава анализу Фискалног савета, подсећа да смо ми субјект ревизије ДРИ-а чији је он Председник. Да ли он овим имплицира неке последице по Фискални савет ако се наше анализе не поклапају са ставовима ДРИ? Морам да га упозорим да би то био недозвољени притисак на рад независне институције какав је Фискални савет.

Фискални савет је, како то Закон захтева од нас, припремио и поднео Народној скупштини анализу Предлога закона о завршном рачуну буџета Републике Србије за 2022., и између осталог установио да је законска буџетска резерва од четири одсто, коју Влада користи без контроле Скупштине, прекорачена и да је велике део отишао на непознате намене. У својој званичној ревизији завршног рачуна ДРИ ништа о томе не каже, већ сада, накнадно у реакцији на наше налазе, др Пејовић признаје да су средства за буџетску резерву износила 4,23 одсто, и да је то „више за 3,9 милијарди динара од прописаног максимума“. А онда изнети проблем покушава да релативизује износећи да можда сва буџетска резерва није и потрошена, иако Закон о буџетском систему уопште не препознаје нити дефинише лимит за потрошњу буџетске резерве, већ само величину буџетске резерве. Отуда није питање да ли је законски лимит буџетске резерве од четири одсто прекршен, то је сада неспорно након (невољног) признања др Пејовића. Право питање је зашто одговоре на ове кључне проблеме трошења новца пореских обвезника нисмо могли да прочитамо тамо где им је било место – у званичној ревизији завршног рачуна буџета Републике?