



Фискални савет
Републике Србије

**АНАЛИЗА ФИСКАЛНИХ ЕФЕКТА МОДЕЛА ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЈЕ КОЈИ
ЈЕ НАРОДНОЈ СКУПШТИНИ ПРЕДЛОЖИЛА ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
УЈЕДИЊЕНИ РЕГИОНИ СРБИЈЕ**

Београд, 8. јун 2011. године

Уводне напомене

Фискални савет је независан државни орган, одговоран Народној скупштини Републике Србије. Према члану 1 Закона о буџетском систему, задатак Фискалног савета је да оцени кредибилитет фискалне политике са аспекта поштовања утврђених фискалних правила и да обезбеди јавност и одговорност у вођењу фискалне политике.

Фискални савет, према члану 92е Закона о буџетском систему, има, између осталог, следеће задатке: даје независну и кредибилну оцену мера економске политике које предлаже Влада у циљу остваривања квантитативних фискалних циљева које је Влада поставила, процењује основне фискалне ризике и вероватноћу да ће Влада испунити своје фискалне циљеве у будућности.

Закон о буџетском систему, члан 92ж, прописује обавезу Фискалног савета Републике Србије да припреми и достави Народној скупштини процене о фискалним ефектима предлога закона који се налазе у скупштинској процедури.

У складу са законском обавезом, Фискални савет је урадио анализу три предложене измене закона које подразумевају значајне фискалне ефекте, а које су поднела 24 народна посланика Посланичке групе Уједињени Региони Србије: предлог Закона о изменама и допунама закона о финансирању локалне самоуправе, предлог Закона о изменама и допунама закона о пољопривредном земљишту и предлог Закона о изменама закона о порезу на имовину.¹

¹ Предлози закона су 30. маја 2011. постављени на Интернет страну Народне скупштине Републике Србије: Списак закона у процедури, <http://www.parlament.rs/content/cir/akta/predzakoni.asp>.

Основни резултати и закључци анализе

Предлог измена Закона о финансирању локалних самоуправа

- Оцењујемо да би предложени модел фискалне децентрализације резултовао повећањем дефицита од 1,1% БДП на годишњем нивоу, односно близу 40 милијарди динара у 2012. години. Стога предложени модел није фискално одржив, те би његово усвајање захтевало значајно фискално прилагођавање од 1,1% БДП на централном нивоу државе. У супротном, дошло би до грубог кршења фискалних правила, дозвољени дефицит у 2012. години би био премашен за трећину, што би нарушило фискалну одрживост и макроекономску стабилност.
- Предлог да 80% прихода од пореза на зараде припадне локалним самоуправама није утемељен у модерној фискалној пракси, која препоручује да порез на зараде доминантно припада централном нивоу власти. Такође, додатни приходи од пореза на зараде повећавају разлике између буџетских прихода развијених и неразвијених општина.
- Предложене измене трансфера локалним самоуправама смањују поменуте разлике између развијених и неразвијених општина по основу додатних прихода од пореза на зараде. Међутим, предложене промене трансфера локалним самоуправама су у највећој мери арбитрарне и инфериорне у односу на системска решења у постојећем Закону о финансирању локалних самоуправа.

Предлог измена Закона о пољопривредном земљишту

- Примена предлога да приходи од давања у закуп пољопривредног земљишта у будућности припадају искључиво локалним самоуправама имала би за последицу губитак прихода у буџету Републике Србије од око 1,5 милијарди динара и губитак буџета АП Војводине од око 1,4 милијарде динара у 2012. години. Примена овог предлога захтева уштеде идентичног износа на другим буџетским позицијама, како би се избегло повећање дефицита у буџету Републике и буџету АП Војводине.

Предлог измена Закона о порезу на имовину

- Примена предлога о изменама закона о порезима на имовину резултирала би губитком прихода локалних самоуправа од око 2 милијарде динара. Такође, предложено повећање стопе амортизације дерогира систем пореза на имовину и доприноси стварању додатних разлика између стварних тржишних вредности некретнина и процењеним вредностима имовине за пореске сврхе.

Анализа фискалних ефеката модела децентрализације који је предложила Посланичка група Уједињени региони Србије

1. Анализа предлога Закона о изменама и допунама закона о финансирању локалних самоуправа

1.1. Ефекти на централну државу

Предлог Закона предвиђа повећања учешћа локалне самоуправе у порезу на зараде са 40% на 80%, као и промене у систему ненаменских трансфера који се из буџета Републике одобравају локалним заједницама.

Предложени модел фискалне децентрализације би умањио приходе буџета Републике за 40 процентних поена прихода од пореза на зараде. Према подацима из 2010. године, ово умањење би износило 42 милијарде динара или 1,4% БДП. Такође, предлог подразумева да се делимично смање трансферна средства за развијеније општине, чиме би се смањили расходи буџета Републике за преко 8 милијарди динара у 2010. години, тј. за 0,3% БДП. С обзиром на то да предлог не подразумева пренос обавеза и функција са републичког на локални ниво, не би се могла очекивати додатна смањења расхода на републичком нивоу по основу предложене децентрализације. Отуда закључујемо да би, у случају изостанка додатних мера фискалног прилагођавања, укупан ефекат на нивоу централне државе био повећање дефицита за око 1,1% БДП годишње, односно за близу 40 милијарди динара у 2012. години.²

Уколико се усвоји предложени модел фискалне децентрализације, неопходно је спровести значајно фискално прилагођавање у висини од 1,1% БДП на централном нивоу државе како би се обезбедила одрживост јавних финансија и поштовање фискалних правила – преносом функција и обавеза са централног на локални ниво власти, смањењем расхода, повећањем прихода, или неком комбинацијом поменутих приступа.³

Пренос функција и обавеза са централног на локални ниво власти би подразумевао идентификацију државних функција које се тренутно обављају на централном нивоу државе, а могуће их је ефикасније (или барем једнако ефикасно) обављати на локалном нивоу државе. Пренос функција захтева одговарајући темељан и кредибилан план, који није садржан у тренутном предлогу децентрализације.⁴ С обзиром на значајан износ

² Од средине 2009. године локалним самоуправама у Србији се, због економске кризе, не обезбеђују средства за ненаменске трансфере у пуном износу предвиђеним Законом о финансирању локалне самоуправе (1,7% последњег званично објављеног БДП). Уколико се паралелно са предлогом фискалне децентрализације планира и повратак на пун износ средстава за трансфере локалним самоуправама, биће неопходно обезбедити додатна одговарајућа средства у буџету 2012. годину.

³ С обзиром на то да је буџет Републике својим трансферима финансијски повезан са другим деловима централног нивоа власти, фискалне ефекте децентрализације је у мањој или већој мери могуће апсорбовати и повећаном штедњом у оквиру фондова обавезног социјалног осигурања и/или ЈП Путеви Србије (са својим зависним предузећима).

⁴ У буџету Републике могу се издвојити поједини расходи који су јасно намењени локалном нивоу власти, попут локалних НИП инвестиција (око 7 млрд. динара) или финансирања обавезног предшколског образовања (око 2 млрд. динара). Међутим, процењујемо да је овим приступом могуће максимално остварити до једне половине неопходног фискалног прилагођавања од 1,1% БДП.

неопходног прилагођавања (1,1% БДП), процењујемо да преносом функција са централног на локални ниво власти није могуће остварити пун износ фискалног прилагођавања, тако да ће бити неопходно спровести додатне мере смањења расхода и/или повећања прихода на централном нивоу државе.

Опције за смањење расхода су знатно ограничене постојећим плановима за смањење расхода за око 30 милијарди динара (0,9% БДП) у 2012. години, како би се, у складу са фискалним правилима и Законом о буџетском систему, остварио циљани дефицит од 3,2% БДП. Тренутни план смањења расхода у 2012. години подразумева смањење субвенција са 2,5% на 2,1% БДП, смањење расхода за робу и услуге са 7,1% на 6,8% БДП и смањење нето буџетских кредита са 0,8% на 0,3% БДП. Отуда није реално очекивати знатна додатна смањења на овим позицијама. Такође, не постоји простор за смањење расхода за камате. Као преостала мера за смањење расхода намеће се замрзавање плата и пензија у 2012. години, уместо њиховог пораста одређеног фискалним правилима.⁵ Међутим, за евентуалну реализацију ове мере било би неопходно обезбедити скупштинску већину за промену закона о буџетском систему и пензијском осигурању. Наравно, постоји и могућност смањења капиталних расхода за јавне инвестиције (уместо планираног повећања за 0,3% БДП), али оцењујемо да би ова мера била крајње непожељна са становишта текућег функционисања привреде и са становништа стварања повољнијих услова за дугорочно одржив привредни раст.

Опције за повећања прихода које би омогућиле фискалну одрживост у овоме случају су повећање стопе ПДВ (на пример, опште стопе са 18 на 20% и снижене ПДВ стопе са 8 на 9%) или повећање стопе доприноса за ПИО са 22 на 26% (како би се смањили буџетски трансфери ка ПИО фонду и на тај начин направио простор за знатније финансирање локалних самоуправа). Иако би повећање пореза могло у принципу да спречи повећање фискалног дефицита на нивоу централне државе, овај приступ није пожељан са макроекономског становишта јер би се на тај начин знатно повећало фискално оптерећење привреде и јавна потрошња у Србији – чије је учешће у БДП већ сада међу највишим у земљама у транзицији. Таква политика би била у супротности са амбицијама Србије да изгради конкурентну привреду која би се брзо развијала у наредним годинама.

Резимирајући претходно, оцењујемо да предложени модел децентрализације није фискално одржив и да тврдња предлагача да за спровођење овог закона није потребно обезбедити додатна средства из буџета Републике Србије – није валидна, јер је за спровођење овог предлога закона само у 2012. години неопходно обезбедити близу 40 милијарди динара у буџету Републике Србије.

⁵ Нису могућа знатна додатна смањења расхода за куповину робе и услуга с обзиром на то да ова категорија расхода стагнира већ две године и да се већ појављују доцње буџетских корисника по овом основу.

1.2. Ефекат на буџете локалних самоуправа

Табела 1 приказује сумарне ефекте на буџете локалних самоуправа разврстане у четири групе развијености, при чему су најразвијеније општине у првој групи, а најнеразвијеније општине у четвртој групи развијености. Детаљне пројекције за сваку општину у Републици Србији (без Косова и Метохије), на основу података за 2010. годину, дате су у Прилозима 1 и 2.

Табела 1. Симулација ефеката предложеног модела фискалне децентрализације, подаци за 2010. годину

	Група 1	Група 2	Група 3	Група 4	Укупно
Број општина и градова	40	23	36	46	145
Број становника	4,541,918	858,966	1,107,055	813,704	7,321,643
Додатни порез на зараде, мил. дин.	33,315	3,265	3,409	1,811	41,800
Умањење ненаменског трансфера, мил. дин	-9,458	-916	-444	0	-10,817
Трансфер солидарности, мил. дин.	262	262	786	1,310	2,621
Укупно повећање прихода, мил. дин.	24,119	2,611	3,752	3,121	33,603
Повећање прихода по глави становника, дин.	5,310	3,040	3,389	3,836	4,590

Извор: За потребе симулације коришћени су подаци Управе за трезор о прикупљеним приходима од пореза на зараде, подаци Министарства финансија о износима ненаменских трансфера и подаци Републичког завода за статистику о процењеном броју становника у свакој општини.

Можемо приметити да додатни приходи од пореза на зараде заправо повећавају разлике између буџетских прихода развијених и неразвијених општина. Ова чињеница је у складу с очекивањима и емпиријским истраживањима који потврђују да децентрализација прихода заправо повећава регионалне разлике. У овом контексту важно је приметити да порез на зараде у практично свим европским земљама доминантно представља приход централних нивоа власти, а не локалних самоуправа.⁶ Отуда закључујемо да предлог да 80% прихода од пореза на зараде припадне локалним самоуправама – није утемељен у модерној фискалној пракси.

Предложене мере смањења ненаменских трансфера развијенијим општинама и увођења трансфера солидарности имају за циљ да „испеглају“ регресивне дистрибутивне ефекте по основу додатних прихода од пореза на зараде. Из Табеле 1 можемо приметити да је смањење ненаменских трансфера нарочито изражено у случају најразвијенијих општина у Групи 1, док је повећање прихода по основу увођења трансфера солидарности нарочито значајно за најнеразвијеније општине у Групи 4.

Међутим, иако се предложеним изменама износа трансферних средстава знатно смањују регресивни ефекти додатних прихода од пореза на зараде на нивоу четири дефинисане групе развијености, проблем представља расподела трансферних средстава

⁶ Само у скандинавским земљама преко 50% прихода од пореза на зараде, односно пореза на доходак, припада локалним самоуправама. Међутим, државна и друштвена структура у Републици Србији изразито се разликује од скандинавских земаља. У државама Источне Европе, које имају сличне друштвене карактеристике као и Република Србија, учешће локалних самоуправа у порезу на зараде не прелази 50%.

по појединачним општинама у оквиру исте групе развијености. Наиме, предлаже се линеарно идентична расподела средстава трансфера солидарности по општинама у истој групи развијености, не узимајући при том у обзир ниједан критеријум везан за економско-демографску структуру општине. Тако се, на пример, предлаже идентичан износ средстава за трансфер солидарности општини Црна Трава са 1.700 становника, општини Житорађа са 17.000 становника и општини Прешево са 40.000 становника. Овај проблем није ограничен само на општине 4. групе развијености, већ се јавља у свим групама развијености. Тако се, на пример, у 1. групи развијености предлаже исти износ трансфера солидарности за општину Сремски Карловци са 9.000 становника и град Нови Сад са близу 300.000 становника. Такође, примећујемо да вештачко разврставање општина у четири генеричке групе развијености може створити знатне проблеме и неправичности у пракси – две општине сличног нивоа развијености, формално разврстане у различите групе развијености, имале би изражено различите износе трансферних средстава.

Поставља се питање одрживости оваквог система трансфера, с обзиром на то да он у великој мери поткопава системску структуру ненаменских трансфера у постојећем Закону о финансирању локалних самоуправа – која претпоставља да трансферна средства зависе од великог броја економско-демографских показатеља, попут броја становника, површини територије, броја ученика, степена развијености и др.

2. Анализа предлога Закона о изменама и допунама закона о пољопривредном земљишту

Предлог подразумева да приходи од давања у закуп пољопривредног земљишта, који се тренутно деле између буџета Републике, буџета АП Војводине и локалних самоуправа, у будућности припадају искључиво локалним самоуправама. Примена овог предлога значила би губитак прихода у буџету Републике Србије од око 1,5 милијарди динара у 2012. години и губитак буџета АП Војводине од око 1,4 милијарде динара. С обзиром на то да се ради о релативно малим износима у односу на укупне буџетске приходе Републике Србије и АП Војводине, оцењујемо да би спровођење предложеног решења било оствариво. Међутим, упоредо са евентуалним усвајањем овог предлога, неопходно је идентификовати буџетске позиције на којима би се оствариле уштеде идентичног износа средстава, како не би дошло до повећања дефицита опште државе.

3. Анализа предлога Закона о изменама закона о порезима на имовину

Предлог измена Закона о порезу на имовину садржи одредбе које би у највећој мери анулирале последње измене Закона из децембра 2010. године. Пре свега, предлаже се се повећање годишње стопе амортизације са 0,8 на 1,5%, односно максималног износа амортизације са 40 на 70%. Такође, предлаже се делимично смањење актуелних (максималних) пореских стопа и делимична измена система пореских кредита. Усвајање предложених измена проузроковало би губитак прихода локалних самоуправа од око 2 милијарде динара. Такође, предложене измене би дерогирале систем пореза на имовину у Србији, јер нереално високе стопе амортизације представљају један од главних извора системског потцењивања вредности (старијих) некретнина за пореске сврхе. Сматрамо да честе промене пореских закона, нарочито честе промене које анулирају претходне измене закона – нису пожељне, поткопавају предвидивост пореског система и повећавају несигурност код економских актера.

**Прилог 1. Ефекти предложеног модела фискалне децентрализације на буџете
локалних самоуправа, подаци за 2010. годину (у динарима)***

Општина	Развијеност 1 - 4	Ефекти на приходе локалних самоуправа				промена буџетских прихода
		Порез на зараде	Умањење трансфера	Трансфер солидарности	Укупно	
БЕОГРАД	1	16,760,270,124	-5,241,750,002	0	11,518,520,122	16.1%
НОВИ САД	1	3,026,249,557	-459,905,969	6,720,192	2,573,063,781	21.5%
НИШ	1	1,634,769,161	-412,262,769	6,720,192	1,229,226,584	23.8%
ПАНЧЕВО	1	832,357,301	-148,823,237	6,720,192	690,254,257	23.5%
КРАГУЈЕВАЦ	1	947,177,649	-303,285,255	6,720,192	650,612,586	19.3%
СУБОТИЦА	1	806,208,594	-195,061,744	6,720,192	617,867,042	20.0%
ЗРЕЊАНИН	1	751,709,489	-146,347,041	6,720,192	612,082,641	24.3%
ПОЖАРЕВАЦ	1	563,327,853	-96,248,163	6,720,192	473,799,882	23.1%
КРАЉЕВО	2	579,347,604	-126,590,538	11,395,109	464,152,175	20.0%
ЛЕСКОВАЦ	3	480,886,113	-53,400,805	21,840,625	449,325,933	21.9%
СМЕДЕРЕВО	1	568,654,984	-156,505,875	6,720,192	418,869,301	23.1%
УЖИЦЕ	1	510,216,182	-121,606,438	6,720,192	395,329,936	26.0%
ШАБАЦ	1	539,738,092	-151,614,823	6,720,192	394,843,462	20.5%
ЧАЧАК	1	550,086,677	-175,145,729	6,720,192	381,661,140	19.9%
КРУШЕВАЦ	1	507,918,397	-185,948,751	6,720,192	328,689,839	19.1%
ВАЉЕВО	1	457,077,674	-149,430,739	6,720,192	314,367,127	22.5%
ВРАЊЕ	2	379,808,432	-86,487,412	11,395,109	304,716,129	23.7%
ВРШАЦ	1	349,683,461	-70,430,308	6,720,192	285,973,345	21.5%
С. МИТРОВИЦА	1	376,278,071	-100,609,524	6,720,192	282,388,740	21.4%
СОМБОР	1	411,792,661	-137,628,518	6,720,192	280,884,335	19.6%
КИКИНДА	1	327,992,442	-80,649,201	6,720,192	254,063,433	18.7%
СТАРА ПАЗОВА	1	318,320,406	-72,576,527	6,720,192	252,464,071	23.2%
НОВИ ПАЗАР	3	243,122,744	-30,148,735	21,840,625	234,814,634	20.6%
АРАНЂЕЛОВАЦ	3	206,580,354	-15,035,548	21,840,625	213,385,431	31.4%
ЗАЈЕЧАР	2	261,955,036	-60,792,520	11,395,109	212,557,625	20.9%
ПИРОТ	1	317,397,019	-114,017,328	6,720,192	210,099,883	24.5%
БАЧКА ПАЛАНКА	1	279,350,185	-81,889,958	6,720,192	204,180,420	20.5%
СМЕД.ПАЛАНКА	3	188,843,229	-15,754,781	21,840,625	194,929,073	33.7%
РУМА	2	230,731,180	-49,775,171	11,395,109	192,351,118	23.6%
ЛОЗНИЦА	2	263,532,737	-94,800,148	11,395,109	180,127,698	17.1%
ПРОКУПЉЕ	3	174,990,528	-17,907,359	21,840,625	178,923,794	30.4%
ВРБАС	1	221,959,966	-65,402,675	6,720,192	163,277,484	18.2%
ИНЂИЈА	1	198,603,624	-49,827,475	6,720,192	155,496,341	14.0%
ГОРЊИ МИЛАНОВАЦ	1	220,142,586	-74,374,866	6,720,192	152,487,912	18.3%
АЛЕКСИНАЦ	3	148,352,125	-23,764,065	21,840,625	146,428,685	24.5%
ВЕЛИКА ПЛАНА	3	140,523,611	-17,094,055	21,840,625	145,270,181	27.8%
КОВИН	3	133,439,960	-10,917,996	21,840,625	144,362,589	26.2%
ПАРАЋИН	2	178,185,523	-47,385,161	11,395,109	142,195,471	16.3%
БОР	2	196,399,062	-67,250,387	11,395,109	140,543,783	17.1%
ПРИЈЕПОЉЕ	4	111,906,740	0	28,487,772	140,394,512	25.9%
НЕГОТИН	3	133,894,018	-18,137,660	21,840,625	137,596,983	19.4%
ЈАГОДИНА	1	263,516,641	-135,683,672	6,720,192	134,553,161	7.2%
БУЈАНОВАЦ	4	100,701,109	0	28,487,772	129,188,881	23.0%
ТЕМЕРИН	1	145,586,558	-35,126,376	6,720,192	117,180,375	26.5%
КУЛА	1	176,800,145	-68,309,174	6,720,192	115,211,163	16.5%
КЊАЖЕВАЦ	4	86,438,188	0	28,487,772	114,925,960	24.8%
БАЛИНА БАШТА	3	98,915,927	-7,213,655	21,840,625	113,542,897	21.6%
РАШКА	3	98,227,513	-10,311,757	21,840,625	109,756,381	19.6%
ЛАЈКОВАЦ	1	120,648,932	-17,630,662	6,720,192	109,738,462	17.1%

БАЧКА ТОПОЛА	1	148,504,284	-48,358,569	6,720,192	106,865,907	15.4%
ШИД	2	127,769,254	-32,526,580	11,395,109	106,637,783	17.4%
УБ	3	90,762,356	-6,557,861	21,840,625	106,045,120	15.1%
ИВАЊИЦА	3	98,641,695	-15,231,660	21,840,625	105,250,660	24.8%
ЂУПРИЈА	2	120,460,569	-28,174,833	11,395,109	103,680,845	23.7%
ПОЖЕГА	2	122,679,461	-30,896,685	11,395,109	103,177,885	26.2%
ЖАБАЉ	3	90,095,084	-9,019,492	21,840,625	102,916,217	29.9%
СУРДУЛИЦА	4	70,535,263	0	28,487,772	99,023,035	27.4%
БЕЧЕЈ	1	152,709,981	-60,453,222	6,720,192	98,976,951	17.5%
КУРШУМЛИЈА	4	68,754,106	0	28,487,772	97,241,878	35.8%
ТРСЕНИК	3	100,491,623	-25,166,373	21,840,625	97,165,875	16.7%
ВЛАСОТИНЦЕ	4	67,177,029	0	28,487,772	95,664,801	27.7%
ПЕТРОВАЦ	4	64,326,808	0	28,487,772	92,814,580	21.4%
АЛИБУНАР	4	64,110,174	0	28,487,772	92,597,946	25.3%
КЛАДОВО	2	101,794,198	-21,339,327	11,395,109	91,849,980	20.9%
СЕНТА	1	123,486,333	-39,065,076	6,720,192	91,141,449	19.1%
ЖИТИШТЕ	4	54,574,375	0	28,487,772	83,062,147	22.0%
СЈЕНИЦА	4	51,854,967	0	28,487,772	80,342,739	25.3%
СВИЛАЈНАЦ	3	67,828,963	-9,337,615	21,840,625	80,331,973	17.7%
ПРЕШЕВО	4	51,313,020	0	28,487,772	79,800,792	16.8%
ПРИБОЈ	3	71,566,093	-14,105,048	21,840,625	79,301,670	24.5%
КОВАЧИЦА	3	67,853,333	-10,963,696	21,840,625	78,730,262	24.2%
КАЊИЖА	1	103,617,027	-31,619,718	6,720,192	78,717,502	12.7%
ТУТИН	4	49,913,872	0	28,487,772	78,401,644	21.3%
ВЛАДИЧИН ХАН	4	49,606,028	0	28,487,772	78,093,800	25.8%
ОЦАЦИ	2	103,071,732	-38,074,216	11,395,109	76,392,625	15.5%
БРУС	4	47,593,461	0	28,487,772	76,081,233	24.7%
ВРЊАЧКА БАЊА	1	96,171,400	-28,726,301	6,720,192	74,165,291	14.3%
МАЈДАНПЕК	3	64,724,567	-13,296,880	21,840,625	73,268,312	17.7%
ДОЉЕВАЦ	4	44,745,921	0	28,487,772	73,233,693	35.7%
АПАТИН	1	126,496,344	-60,085,265	6,720,192	73,131,271	12.5%
ДЕСПОТОВАЦ	3	63,414,421	-12,745,298	21,840,625	72,509,748	20.2%
БЕЛА ЦРКВА	4	43,926,836	0	28,487,772	72,414,608	29.0%
ЉУБОВИЈА	4	42,647,540	0	28,487,772	71,135,312	32.4%
НОВА ВАРОШ	3	56,641,463	-7,425,637	21,840,625	71,056,451	22.9%
ПЛАНДИШТЕ	4	40,888,614	0	28,487,772	69,376,386	27.1%
НОВИ БЕЧЕЈ	2	84,381,995	-26,660,513	11,395,109	69,116,591	17.5%
СРБОБРАН	3	50,138,341	-3,863,757	21,840,625	68,115,209	22.5%
ЛЕБАНЕ	4	38,721,109	0	28,487,772	67,208,881	25.9%
ЉИГ	3	49,795,317	-4,702,633	21,840,625	66,933,309	39.1%
СЕЧАЊ	3	50,539,379	-7,388,050	21,840,625	64,991,954	23.2%
ПЕЋИНЦИ	1	87,120,076	-30,160,952	6,720,192	63,679,317	14.0%
КУЧЕВО	4	34,731,294	0	28,487,772	63,219,066	27.5%
КРУПАЊ	4	34,717,884	0	28,487,772	63,205,656	30.6%
ЖИТОРАЂА	4	34,483,217	0	28,487,772	62,970,989	34.6%
МАЛИ ЗВОРНИК	4	34,128,375	0	28,487,772	62,616,147	25.4%
МИОНИЦА	4	33,946,572	0	28,487,772	62,434,344	35.5%
АДА	2	65,526,084	-15,672,311	11,395,109	61,248,882	19.8%
БЕЛА ПАЛАНКА	4	32,745,851	0	28,487,772	61,233,623	32.2%
БЕОЧИН	1	71,351,524	-16,839,593	6,720,192	61,232,123	17.7%
СВРЉИГ	4	32,664,963	0	28,487,772	61,152,735	27.5%
МЕРОШИНА	4	30,158,871	0	28,487,772	58,646,643	33.6%
БАБУШНИЦА	4	30,154,902	0	28,487,772	58,642,674	29.9%
БАЧКИ ПЕТРОВАЦ	2	61,176,119	-14,647,165	11,395,109	57,924,063	17.2%

БЛАЦЕ	4	29,044,003	0	28,487,772	57,531,775	31.2%
ЧОКА	3	40,976,226	-5,525,926	21,840,625	57,290,925	25.1%
МАЛИ ИЂОШ	3	38,660,019	-3,315,079	21,840,625	57,185,565	23.7%
БАТОЧИНА	3	39,954,403	-4,618,475	21,840,625	57,176,553	31.8%
ВАРВАРИН	4	28,247,994	0	28,487,772	56,735,766	25.5%
НОВА ЦРЊА	4	27,744,379	0	28,487,772	56,232,151	29.4%
БОГАТИЋ	3	51,857,421	-17,708,260	21,840,625	55,989,786	17.5%
ОСЕЧИНА	4	26,446,385	0	28,487,772	54,934,157	30.6%
КНИЋ	4	25,226,495	0	28,487,772	53,714,267	30.5%
РАЧА	4	24,685,847	0	28,487,772	53,173,619	29.1%
ДИМИТРОВГРАД	3	35,264,574	-4,257,692	21,840,625	52,847,507	18.0%
ОПОВО	3	34,106,664	-3,327,725	21,840,625	52,619,564	39.4%
ВЕЛИКО						
ГРАДИШТЕ	3	41,145,501	-10,377,082	21,840,625	52,609,044	18.6%
МЕДВЕЂА	4	21,972,850	0	28,487,772	50,460,622	20.1%
ИРИГ	3	32,087,687	-3,804,489	21,840,625	50,123,823	25.2%
ГОЛУБАЦ	4	20,893,794	0	28,487,772	49,381,566	38.4%
ВЛАДИМИРЦИ	3	36,953,727	-9,776,125	21,840,625	49,018,227	24.5%
ЖАГУБИЦА	4	19,903,051	0	28,487,772	48,390,823	27.4%
БОСИЛЕГРАД	4	19,709,909	0	28,487,772	48,197,681	34.3%
ГАЦИН ХАН	4	18,931,890	0	28,487,772	47,419,662	37.0%
РЕКОВАЦ	4	18,344,917	0	28,487,772	46,832,689	31.0%
ЋИЋЕВАЦ	3	29,239,452	-4,375,322	21,840,625	46,704,755	32.0%
ЛУЧАНИ	2	66,655,057	-32,414,247	11,395,109	45,635,919	13.7%
РАЖАЊ	4	16,782,499	0	28,487,772	45,270,271	35.5%
С. КАРЛОВЦИ	1	48,925,270	-10,472,578	6,720,192	45,172,884	29.0%
БОЈНИК	4	16,641,736	0	28,487,772	45,129,508	25.3%
КОЦЕЉЕВА	3	30,158,030	-6,960,652	21,840,625	45,038,003	26.7%
ТИТЕЛ	2	50,141,628	-16,906,780	11,395,109	44,629,957	23.2%
ЖАБАРИ	4	15,739,040	0	28,487,772	44,226,812	28.6%
МАЛО ЦРНИЋЕ	4	15,254,773	0	28,487,772	43,742,545	26.4%
НОВИ КНЕЖЕВАЦ	2	43,369,251	-12,211,050	11,395,109	42,553,310	21.6%
ТРГОВИШТЕ	4	12,651,877	0	28,487,772	41,139,649	37.3%
БОЉЕВАЦ	3	28,503,501	-10,229,596	21,840,625	40,114,530	20.0%
АЛЕКСАНДРОВАЦ	2	65,486,289	-37,967,444	11,395,109	38,913,954	12.8%
КОСЈЕРИЋ	1	51,249,865	-20,739,360	6,720,192	37,230,697	16.2%
АРИЉЕ	1	68,404,591	-38,001,004	6,720,192	37,123,779	12.7%
СОКОБАЊА	2	46,662,921	-21,532,889	11,395,109	36,525,141	14.3%
ЛАПОВО	2	28,557,334	-5,043,784	11,395,109	34,908,659	25.4%
ЧАЈЕТИНА	1	53,099,449	-25,369,865	6,720,192	34,449,776	6.1%
БАЧ	2	37,365,887	-14,696,015	11,395,109	34,064,980	12.3%
ЦРНА ТРАВА	4	5,345,981	0	28,487,772	33,833,753	58.6%
ТОПОЛА	2	49,573,248	-33,821,547	11,395,109	27,146,810	9.4%

* Редослед општина према укупним ефектима на приходе локалних самоуправа

Прилог 2. Ефекти предложеног модела фискалне децентрализације на локалне самоуправе, по глави становника, подаци за 2010. годину (у динарима)

Општина	Развијеност 1 - 4	Становника у 2009. години	Промена прихода, per capita, на годишњем нивоу		
			Порез на зараде	Трансфери	Укупно
ЦРНА ТРАВА	4	1,664	3,213	17,120	20,333
НОВИ САД	1	327,175	9,250	-1,385	7,864
ТРГОВИШТЕ	4	5,413	2,337	5,263	7,600
БЕОГРАД	1	1,630,582	10,279	-3,215	7,064
ЛАЈКОВАЦ	1	15,637	7,716	-698	7,018
ПОЖАРЕВАЦ	1	74,463	7,565	-1,202	6,363
ПЛАНДИШТЕ	4	11,685	3,499	2,438	5,937
БОСИЛЕГРАД	4	8,381	2,352	3,399	5,751
ПАНЧЕВО	1	124,362	6,693	-1,143	5,550
ГОЛУБАЦ	4	8,931	2,339	3,190	5,529
ВРШАЦ	1	52,606	6,647	-1,211	5,436
ГАЦИН ХАН	4	8,726	2,170	3,265	5,434
НОВА ЦРЊА	4	10,790	2,571	2,640	5,212
ЉИГ	3	13,067	3,811	1,312	5,122
СРЕМ. КАРЛОВЦИ	1	8,845	5,531	-424	5,107
КУРШУМЛИЈА	4	19,056	3,608	1,495	5,103
ДИМИТРОВГРАД	3	10,407	3,389	1,690	5,078
ОПОВО	3	10,565	3,228	1,752	4,981
УЖИЦЕ	1	79,601	6,410	-1,443	4,966
БАТОЧИНА	3	11,546	3,460	1,492	4,952
МЕДВЕЂА	4	10,321	2,129	2,760	4,889
ЗРЕЊАНИН	1	125,391	5,995	-1,114	4,881
БЕЛА ПАЛАНКА	4	12,593	2,600	2,262	4,863
СУРДУЛИЦА	4	20,425	3,453	1,395	4,848
МАЛИ ЗВОРНИК	4	12,940	2,637	2,202	4,839
ЋИЋЕВАЦ	3	9,675	3,022	1,805	4,827
НИШ	1	255,479	6,399	-1,587	4,811
РАЖАЊ	4	9,454	1,775	3,013	4,788
ЉУБОВИЈА	4	14,906	2,861	1,911	4,772
ЧОКА	3	12,175	3,366	1,340	4,706
БЛАЦЕ	4	12,386	2,345	2,300	4,645
ЖИТИШТЕ	4	18,005	3,031	1,582	4,613
АРАНЂЕЛОВАЦ	3	46,473	4,445	146	4,592
МАЛИ ИЂОШ	3	12,479	3,098	1,485	4,583
СЕЧАЊ	3	14,191	3,561	1,018	4,580
РАЧА	4	11,636	2,122	2,448	4,570
ЛАПОВО	2	7,677	3,720	827	4,547
БРУС	4	16,832	2,828	1,692	4,520
БАБУШНИЦА	4	13,036	2,313	2,185	4,499
ИРИГ	3	11,319	2,835	1,593	4,428
АЛИБУНАР	4	20,931	3,063	1,361	4,424
РАШКА	3	25,215	3,896	457	4,353
СУБОТИЦА	1	144,540	5,578	-1,303	4,275
МЕРОШИНА	4	13,731	2,196	2,075	4,271
КЛАДОВО	2	21,575	4,718	-461	4,257
БАЧКИ ПЕТРОВАЦ	2	13,935	4,390	-233	4,157
ТЕМЕРИН	1	28,283	5,147	-1,004	4,143
БАЈИНА БАШТА	3	27,590	3,585	530	4,115
КИКИНДА	1	61,790	5,308	-1,196	4,112
ОСЕЧИНА	4	13,382	1,976	2,129	4,105

МИОНИЦА	4	15,212	2,232	1,873	4,104
СРБОБРАН	3	16,658	3,010	1,079	4,089
ДОЉЕВАЦ	4	18,061	2,477	1,577	4,055
РЕКОВАЦ	4	11,567	1,586	2,463	4,049
КОВИН	3	35,827	3,725	305	4,029
СВРЉИГ	4	15,344	2,129	1,857	3,985
НОВА ВАРОШ	3	18,023	3,143	800	3,943
БЕЛА ЦРКВА	4	18,451	2,381	1,544	3,925
ПРОКУПЉЕ	3	45,725	3,827	86	3,913
БЕОЧИН	1	15,682	4,550	-645	3,905
КРАЉЕВО	2	118,959	4,870	-968	3,902
ЖАБАЉ	3	26,502	3,400	484	3,883
СМЕДЕРЕВО	1	108,046	5,263	-1,386	3,877
БОЈНИК	4	11,807	1,409	2,413	3,822
ЖАБАРИ	4	11,680	1,348	2,439	3,787
КУЧЕВО	4	16,738	2,075	1,702	3,777
СЕНТА	1	24,156	5,112	-1,339	3,773
ВРБАС	1	43,516	5,101	-1,349	3,752
КРАГУЈЕВАЦ	1	174,318	5,434	-1,701	3,732
СМЕД.ПАЛАНКА	3	52,746	3,580	115	3,696
НОВИ КНЕЖЕВАЦ	2	11,549	3,755	-71	3,685
КНИЋ	4	14,639	1,723	1,946	3,669
ЖИТОРАЂА	4	17,403	1,981	1,637	3,618
БАЧКА ПАЛАНКА	1	57,000	4,901	-1,319	3,582
МАЈДАНПЕК	3	20,458	3,164	418	3,581
ПРИЈЕПОЉЕ	4	39,277	2,849	725	3,574
ЖАГУБИЦА	4	13,569	1,467	2,099	3,566
СТАРА ПАЗОВА	1	70,955	4,486	-928	3,558
УБ	3	29,878	3,038	512	3,549
КЊАЖЕВАЦ	4	32,447	2,664	878	3,542
ВЛАДИЧИН ХАН	4	22,117	2,243	1,288	3,531
ВРАЊЕ	2	86,753	4,378	-866	3,512
ПИРОТ	1	59,825	5,305	-1,794	3,512
КРУПАЊ	4	18,071	1,921	1,576	3,498
НЕГОТИН	3	39,470	3,392	94	3,486
МАЛО ЦРНИЋЕ	4	12,639	1,207	2,254	3,461
С. МИТРОВИЦА	1	81,613	4,611	-1,150	3,460
ЗАЈЕЧАР	2	61,446	4,263	-804	3,459
АДА	2	17,835	3,674	-240	3,434
ВЕЛИКА ПЛАНА	3	42,326	3,320	112	3,432
ПОЖЕГА	2	30,128	4,072	-647	3,425
ГОРЊИ МИЛАНОВАЦ	1	44,663	4,929	-1,515	3,414
РУМА	2	56,409	4,090	-680	3,410
ВАЉЕВО	1	93,117	4,909	-1,533	3,376
СВИЛАЈНАЦ	3	23,917	2,836	523	3,359
ШАБАЦ	1	118,720	4,546	-1,220	3,326
ЧАЧАК	1	115,612	4,758	-1,457	3,301
ЂУПРИЈА	2	31,687	3,802	-530	3,272
ИНЂИЈА	1	48,376	4,105	-891	3,214
ИВАЊИЦА	3	33,132	2,977	199	3,177
КОЦЕЉЕВА	3	14,215	2,122	1,047	3,168
СОМБОР	1	89,314	4,611	-1,466	3,145
ДЕСПОТОВАЦ	3	23,093	2,746	394	3,140
ВЛАСОТИНЦЕ	4	31,050	2,164	917	3,081

ВАРВАРИН	4	18,455	1,531	1,544	3,074
БАЧКА ТОПОЛА	1	35,099	4,231	-1,186	3,045
ШИД	2	35,390	3,610	-597	3,013
ЛЕСКОВАЦ	3	149,279	3,221	-211	3,010
КАЊИЖА	1	26,203	3,954	-950	3,004
КОВАЧИЦА	3	26,447	2,566	411	2,977
КОСЈЕРИЋ	1	12,524	4,092	-1,119	2,973
ПЕЋИНИЦИ	1	21,672	4,020	-1,082	2,938
ЛЕБАНЕ	4	22,995	1,684	1,239	2,923
БОЉЕВАЦ	3	13,767	2,070	843	2,914
ПЕТРОВАЦ	4	32,051	2,007	889	2,896
СЈЕНИЦА	4	27,809	1,865	1,024	2,889
ПРИБОЈ	3	27,730	2,581	279	2,860
БУЈАНОВАЦ	4	45,396	2,218	628	2,846
ВРЊАЧКА БАЊА	1	26,451	3,636	-832	2,804
НОВИ БЕЧЕЈ	2	24,690	3,418	-618	2,799
БОР	2	50,779	3,868	-1,100	2,768
АЛЕКСИНАЦ	3	53,222	2,787	-36	2,751
ТИТЕЛ	2	16,249	3,086	-339	2,747
ВЕЛИКО					
ГРАДИШТЕ	3	19,495	2,111	588	2,699
ВЛАДИМИРЦИ	3	18,599	1,987	649	2,636
КРУШЕВАЦ	1	127,551	3,982	-1,405	2,577
КУЛА	1	44,852	3,942	-1,373	2,569
БЕЧЕЈ	1	38,587	3,958	-1,393	2,565
ПАРАЋИН	2	55,973	3,183	-643	2,540
ТУТИН	4	31,933	1,563	892	2,455
ОЦАЦИ	2	31,220	3,301	-855	2,447
НОВИ ПАЗАР	3	96,595	2,517	-86	2,431
АПАТИН	1	30,187	4,190	-1,768	2,423
БАЧ	2	14,850	2,516	-222	2,294
ЧАЈЕТИНА	1	15,189	3,496	-1,228	2,268
СОКОБАЊА	2	16,763	2,784	-605	2,179
ТРСТЕНИК	3	44,610	2,253	-75	2,178
ЛОЗНИЦА	2	82,749	3,185	-1,008	2,177
ЛУЧАНИ	2	22,015	3,028	-955	2,073
ПРЕШЕВО	4	39,769	1,290	716	2,007
ЈАГОДИНА	1	69,949	3,767	-1,844	1,924
АРИЉЕ	1	19,987	3,422	-1,565	1,857
БОГАТИЋ	3	30,639	1,693	135	1,827
АЛЕКСАНДРОВАЦ	2	27,118	2,415	-980	1,435
ТОПОЛА	2	23,217	2,135	-966	1,169